

BURMISTRZ MIASTA I GMINY ZANIEMYŚL
RI.6220.18.2023

D E C Y Z J A
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 oraz art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b i § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

po rozpatrzeniu

wniosku Izabeli Pachura i Daniela Pachura, Kępa Wielka 6, 63-020 Zaniemyśl reprezentowanych przez pełnomocnika Karolinę Wesołowską – Osiałkowską, Cielcza, ul. Wąska 26, 63-200 Cielcza w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Modernizacji gospodarstwa rolnego poprzez budowę obiektów inwentarskich oraz przebudowę i dostosowanie magazynu płodów rolnych dla potrzeb odchowalni piskląt w miejscowości Potachy, działka nr. ewid. 194/4, powiat średzki, gmina Zaniemyśl”**.

i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

Ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na **„Modernizacji gospodarstwa rolnego poprzez budowę obiektów inwentarskich oraz przebudowę i dostosowanie magazynu płodów rolnych dla potrzeb odchowalni piskląt w miejscowości Potachy, działka nr ewid. 194/4, powiat średzki, gmina Zaniemyśl”**.

1. Określam:

1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polegać będzie na „Modernizacji gospodarstwa rolnego poprzez budowę obiektów inwentarskich oraz przebudowę i dostosowanie magazynu płodów rolnych dla potrzeb odchowalni piskląt w miejscowości Potachy, działka nr ewid. 194/4, powiat średzki, gmina Zaniemyśl”.

2) istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony

cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Zaprojektować maksymalnie 3 obiekty inwentarskie do odchowu piskląt kur nieśnych, o powierzchni przeznaczonej pod stanowiska dla drobiu do 24 000 m² każdy.
2. W każdym obiekcie inwentarskim utrzymywać w systemie wolierowym z podłogą pokrytą ściółką nie więcej niż po 216 000 szt. drobiu (864 DJP). Łączna obsada na fermie nie może przekroczyć 648 000 szt. drobiu (2592 DJP).
3. W każdym budynku inwentarskim wykorzystywać nie więcej niż 30 wentylatorów dachowych o średnicy 0,5 m ($\pm 10\%$), każdy o wydajności 16 200 m³/h ($\pm 10\%$) i poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 73 dB, z wylotami pionowymi, rozmieszczonymi na wysokości minimum 11,0 m n.p.t.
4. Do ogrzewania każdego budynku inwentarskiego wykorzystywać maksymalnie do 2 nagrzewnic gazowych o mocy do 280 kW każda. Zanieczyszczenia ze spalania gazu odprowadzać z wykorzystaniem wentylatorów dachowych.
5. Odpowietrzenie silosów paszowych wykonać poprzez zastosowanie rur odpowietrzających, skierowanych wylotem w dół. Podczas załadunku pasz do silosów na rury nakładać filtry workowe.
6. Budynki inwentarskie utrzymywać w czystości oraz zapewnić odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji.
7. W obiektach inwentarskich stosować lampy kwarcowo-rtęciowe pozwalające na redukcję emisji amoniaku.
8. W planowanych obiektach inwentarskich ograniczyć powierzchnię ściółki do ok. 30% powierzchni podłogi.
9. Stosować żywienie wielofazowe, mieszankami paszowymi dostosowanymi do wieku zwierząt.
10. Ruch pojazdów ograniczyć wyłącznie do pory dziennej tj. godzin 06:00-22:00.
11. Zastosować szczelny system pojenia zabezpieczony przed niekontrolowanym wyciekami wody.
12. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
13. Do czasu zaistnienia możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej, ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego i zapewnić jego systematyczne opróżnianie przez specjalistyczne podmioty. Podłączenia do kanalizacji dokonać jak tylko będzie to technicznie możliwe.
14. Padłe sztuki zwierząt magazynować w kontenerze, a następnie przekazywać do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
15. Wyłączyć z użytkowania i nie ingerować w starorzecze zlokalizowane przy wschodniej granicy działki.
16. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
17. Posadzki w projektowanych budynkach inwentarskich oraz w ogrodach zimowych należy wykonać jako szczelne, stanowiące zabezpieczenie przed zanieczyszczeniem środowiska

gruntowo-wodnego przed odciekami; ogrody zimowe dla kur należy wykonać jako zadane, a także zapewnić szczelne podłoże w miejscu załadunku obornika na środki transportu. Posadzki w obiektach inwentarskich posadzić na rzędnej minimum 67,6 m n.p.m.

18. Wytwarzany obornik nie będzie magazynowany na terenie gospodarstwa i będzie przekazywany innym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na przetwarzanie lub utylizację odchodów zwierzęcych lub zbywany innym rolnikom do rolniczego wykorzystania jako nawóz na podstawie umów. W trakcie transportu zapewnić jego przykrycie.

19. Zaopatrzenie w wodę na potrzeby przedsięwzięcia (pojenie zwierząt, cele socjalno-bytowe) w zakładanej ilości ok. 14 566 m³/rok, Zaopatrzenie w wodę realizowane będzie z sieci wodociągowej, po uzyskaniu warunków przyłączenia i zawarciu stosownych uzgodnień z gestorem sieci.

20. Czyszczenie budynków inwentarskich będzie prowadzone metodą na sucho, bez użycia wody; do dezynfekcji pomieszczeń należy używać wyłącznie środków biodegradowalnych. Obiekty inwentarskie czyścić i dezynfekować bez generowania ścieków.

21. Wody opadowe lub roztopowe z połaci dachowych i powierzchni utwardzonych odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach nieruchomości będącej we władaniu wnioskodawcy, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.

22. Wytwarzane odpady należy magazynować selektywnie w pojemnikach, w wydzielonych i przystosowanych miejscach w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo- wodnego oraz przekazywać je uprawnionym podmiotom w celu dalszego zagospodarowania.

23. Na etapie realizacji przedsięwzięcia:

a) zaplecze techniczne budowy, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju maszyn budowlanych i sprzętu transportowego należy zorganizować na terenie utwardzonym, poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią;

b) we wszystkich ww. miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych i rozbiórkowych należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych;

c) w czasie prowadzenia robót budowlanych i rozbiórkowych należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego;

24. W projektowanych 3 budynkach inwentarskich o powierzchni zabudowy około 4 800 m² każdy, prowadzony będzie chów piskląt kur niosek w ilości maksymalnie 648 000 szt. kur (216 000 szt./kurnik), tj. 2 592 DJP (864 DJP/kurnik);

25. Chów kur niosek prowadzony będzie w systemie wolierowym, ściółkowym;

26. Podjazdy do obiektów inwentarskich, z których będzie następował załadunek obornika na środki transportu, należy wykonać jako szczelne, umożliwiające zebranie „na sucho” i wywiezienie rozsypanego pomiotu po każdym załadunku;

27. Zbiornik na ścieki socjalno-bytowe należy wykonać jako szczelny, stanowiące zabezpieczenie przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego przed odciekami;

2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27 ustawy: wnioskodawca winien uwzględnić rozwiązania, jakie przedstawiono w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzonym w październiku 2023 r. przez mgr Karolinę Wesołowską-Osiałkowską, a także wskazanych w ust. 1 pkt 2 decyzji;
3. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko: przedsięwzięcie nie oddziałuje transgranicznie;
4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska: przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii;
5. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW: przedsięwzięcie nie będzie wyposażone w instalację do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej.
6. Stwierdzam konieczność unikania, zapobiegania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w zakresie:
- 1) emisji zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego, zgodnie z warunkami określonymi w ust. 1 pkt 2 decyzji i przepisami szczegółowymi;
 - 2) emisji substancji zanieczyszczających do powietrza, w tym hałasu, zgodnie z warunkami określonymi w ust. 1 pkt 2 decyzji i przepisami szczegółowymi;
 - 3) gospodarki odpadami, zgodnie z warunkami określonymi w ust. 1 pkt 2 decyzji i przepisami szczegółowymi.
7. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.
8. Nie nakładam obowiązku monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ani przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Integralną częścią niniejszej decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia – stanowiąca załącznik nr 1.

Niniejsza decyzja służy przeprowadzeniu postępowania legalizacyjnego

Uzasadnienie

W dniu 11 października 2023 r. do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) wpłynął wniosek Izabeli i Daniela Pachura, Kępa Wielka 6, 63-020 Zaniemyśl reprezentowanej przez pełnomocnika Karolinę Wesołowską-Osiałkowską, Cielcza, ul. Wąska 26, 63-200 Cielcza w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Modernizacji gospodarstwa rolnego poprzez budowę obiektów inwentarskich oraz przebudowę i dostosowanie magazynu płodów rolnych dla potrzeb odchowalni piskląt w miejscowości Potachy, działka nr ewid. 194/4, powiat średzki, gmina Zaniemyśl”**.

Do wniosku załączony został raport o oddziaływaniu na środowisko w trzech egzemplarzach wraz z zapisem w formie elektronicznej, poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej, wypis z rejestru gruntów dla działki objętej wnioskiem oraz wypisy obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, mapa w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej, dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy ooś postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839 ze zmianami) planowaną inwestycję zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjny: § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b i § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d).

Obszar, na którym planowana jest inwestycja nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 19 października 2023 r. obwieszczeniem Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 73 ust. 1, art. 74 ust. 3 i art. 77 ust. 1 ustawy ooś.

Następnie na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) pismem z dnia 19 października 2023 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole o uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora

Sanitarnego w Środzie Wlkp. i Marszałka Województwa Wielkopolskiego, o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 23 października 2023 r. do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) wpłynął wniosek o dopuszczenie na prawach strony organizacji ekologicznej Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, ul. Sportowa 30B, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki w odpowiedzi na złożony wniosek Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) wydał w dniu 2 listopada 2023 r. postanowienie o dopuszczeniu Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego Grand Agro do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Postanowienie to zostało przekazane dnia 3 listopada 2023 r. do organów uzgadniających i opiniujących.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarządu Zlewni w Kole pismem z 6 listopada 2023 r. (data wpływu do Urzędu 8 listopada 2023 r.) znak PO.ZZŚ.3.4900.8.2023.PP zawiadomił Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) o przekazaniu według właściwości do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu wystąpienia Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) z dnia 19 października 2023 r.

W dniu 20 listopada 2023 r., Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Środzie Wlkp. pismem nr ON-NS.9011.63.2023 wydał opinię sanitarną w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych – warunki realizacji ww. przedsięwzięcia z zastrzeżeniem iż, Inwestor zobowiązany jest stosować najlepsze dostępne techniki, technologie i rozwiązania organizacyjne deklarowane w raporcie, w celu dotrzymania standardów jakości środowiska i ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzi.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego pismem nr DSK-III.7030.1.34.2023 z dnia 27 listopada 2023 r. (data wpływu do Urzędu 28 listopada 2023 r.), wezwał Inwestora w terminie 30 dni od daty doręczenia wezwania do złożenia pisemnych wyjaśnień, dotyczących raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na **„Modernizacji gospodarstwa rolnego poprzez budowę obiektów inwentarskich oraz przebudowę i dostosowanie magazynu płodów rolnych dla potrzeb odchowalni piskląt w miejscowości Potachy, działka nr ewid. 194/4, powiat średzki, gmina Zaniemyśl”**, jak również zwrócił się do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) o przestanie właściwego pełnomocnictwa dotyczącego ww. postępowania, co zostało zadośćuczynione.

Dnia 28 listopada 2023 r. pismem nr DSK-III.7030.1.34.2023 Marszałek Województwa Wielkopolskiego zawiadomił Wójta Gminy Zaniemyśl, (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) że opinia w zakresie warunków realizacji przedsięwzięcia nie zostanie wydana w wyznaczonym terminie, ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Wobec powyższego, wyznaczono nowy termin wydania opinii do dnia 24 stycznia 2024 r. W związku z powyższym Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) obwieszczeniem z dnia 29 listopada 2023 r. wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do dnia 24 stycznia 2024 r.

Dyrektor Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu zawiadomił Wójta Gminy Zaniemyśl, (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) że uzgodnienie nastąpi nie później niż do dnia 6 lutego 2024 r.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z 23 listopada 2023 r. zwrócił się do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) z prośbą o przedstawienie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenów położonych w otoczeniu przedsięwzięcia, jaki jest planowany i faktyczny sposób zagospodarowania i wykorzystania terenów otaczających przedmiotowe przedsięwzięcie. Pismem z 20 grudnia 2023 r. Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) udzielił informacji w powyższej sprawie.

Następnie w dniu 18 grudnia 2023 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego w związku z prowadzonym postępowaniem dotyczącym wyrażenia opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekazał Organowi prowadzącemu postępowanie uzupełnienie stanowiące odpowiedź na wezwanie znak DSK-III.7030.1.34.2023 z dnia 27 listopada 2023 r.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 21 grudnia 2023 r. zwrócił się do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) o wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie spełnienia wymogów art. 66 ustawy ooś, a także w zakresie ochrony powietrza, ochrony przed hałasem, gospodarki wodno-ściekowej i ochrony przyrody. Jednocześnie Regionalny Dyrektor zwrócił się do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) z prośbą o rozważenie kwalifikacji przedsięwzięcia również do § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z uwagi na to, że z raportu wynika, że w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się posadzić 3 zbiorniki naziemne na gaz płynny o pojemności 7200 l każdy. Pismo to zostało przesłane do Inwestora dnia 28 grudnia 2023 r. W odpowiedzi na ww. pismo Inwestor zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień do dnia 20 lutego 2024 r., na co Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) wyraził zgodę.

Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) obwieszczeniem z dnia 02 stycznia 2024 r. wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do dnia 29 lutego 2024 r.

W dniu 12 stycznia 2024 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego pismem nr DSK-III.7030.1.34.2023 wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień dotyczących raportu o oddziaływaniu na środowisko, oraz dnia 23 stycznia 2024 r. zawiadomił Wójta Gminy Zaniemyśl, (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) że opinia w zakresie warunków realizacji przedsięwzięcia nie zostanie wydana w wyznaczonym terminie, ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono na 22 marca 2024 r.

Następnie dnia 06 lutego 2024 r. (data wpływu do Urzędu 07 lutego 2024 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu zwrócił się do organu prowadzącego postępowanie o wezwanie Inwestora do przedstawienia uzupełnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pismo w tej sprawie zostało skierowane do Inwestora dnia 9 lutego 2024 r.

Dnia 19 marca 2024 r. pismem nr DSK-III.7030.1.34.2023 Marszałek Województwa Wielkopolskiego zawiadomił Wójta Gminy Zaniemyśl, (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) że opinia w zakresie warunków realizacji przedsięwzięcia nie zostanie wydana w wyznaczonym terminie, ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Wobec powyższego, wyznaczono nowy termin wydania opinii do dnia 24 maja 2024 r. W dniu 8 maja 2024 r. Inwestor w odpowiedzi na wezwanie znak WOO-I.4221.241.WB.2 z dnia 21 grudnia 2023 r. przekazał uzupełnienie raportu, które następnie, w dniu 15 maja 2024 r., zostało przekazane Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Pismem z 20 maja 2024 r. (data wpływu do Urzędu 23 maja 2024 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu przekazał pismo osoby fizycznej, Wójtowi Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrzowi Miasta i Gminy Zaniemyśl) i jednocześnie zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie stanu faktycznego na terenie inwestycji. Zwrócono się o wskazanie co obecnie znajduje się na przedmiotowym terenie, a co jest w trakcie budowy, a także o przesłanie kopii decyzji administracyjnych wydanych dla przedmiotowej działki.

Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) pismem z 6 czerwca 2024 r., poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, że wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej, o przeprowadzenie kontroli legalności prowadzonych prac budowlanych. Do pisma dołączono kopie dwóch decyzji o warunkach zabudowy dotyczących budowy magazynu produktów rolnych oraz dwóch magazynów na maszyny rolnicze na działce nr 194/4 obręb Kępa Wielka.

W dniu 24 maja 2024 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego postanowieniem nr DSK-III.7030.1.34.2023 zaopiniował negatywnie realizację przedsięwzięcia. W związku z brakiem uzupełnień do raportu Marszałek nie mógł ocenić oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza. Ponadto, w związku z brakiem uzupełnień w zakresie hałasu, Marszałek nie mógł ocenić, czy przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 845) lub częstości przekroczeń określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego Inwestor posiadają tytuł prawny, oraz czy instalacja będzie spełniać wymagania przepisów prawa dotyczące ochrony powietrza. Jak również w związku z brakiem uzupełnień w zakresie hałasu Marszałek nie mógł ocenić, czy instalacja nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na granicy terenów wymagających ochrony akustycznej. Powyższe okoliczności uniemożliwiły pozytywne zaopiniowanie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Organ przeanalizował uzupełnienia raportu złożone po wydaniu opinii Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 maja 2024 r. i uznał, że zawierają one informacje pozwalające na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w zakresie emisji do powietrza oraz hałasu. W konsekwencji przyczyny, które legły u podstaw wydania negatywnej opinii, zostały wyjaśnione w toku dalszego postępowania dowodowego.

Należy wskazać, że stanowisko Marszałka Województwa Wielkopolskiego miało charakter opinii, a nie uzgodnienia, co oznacza, że nie było ono wiążące dla organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ był zobowiązany do jego uwzględnienia i rozważenia, jednak nie był związany jego treścią.

Negatywna opinia Marszałka została wydana przede wszystkim z uwagi na braki i niekompletność materiału dowodowego istniejące na dzień jej wydania, w szczególności dotyczące zagadnień ochrony powietrza oraz ochrony przed hałasem. W dalszym toku postępowania materiał dowodowy był sukcesywnie uzupełniany przez wnioskodawcę na wezwania organów współdziałających. Organ prowadzący postępowanie uwzględnił zarówno pierwotny raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak i jego późniejsze uzupełnienia, wyjaśnienia oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania.

Dokonując oceny całokształtu materiału dowodowego, organ uznał, że zgromadzone dokumenty pozwalają na określenie warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w sposób zapewniający ochronę środowiska. Jednocześnie uwzględniono warunki określone przez organy współdziałające, w szczególności uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W konsekwencji organ uznał, że pomimo negatywnej opinii Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zgromadzony materiał dowodowy umożliwia wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z określeniem warunków ograniczających oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

Następnie dnia 06 czerwca 2024 r. do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) wpłynęło uzupełnienie na wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, które zostało bezzwłocznie przekazane do ww. organu.

Pismem z dnia 17 czerwca 2024 r. Regionalny Dyrektor ponownie zwrócił się z prośbą do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) o wskazanie, czy przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się również do § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednocześnie Regionalny Dyrektor poprosił o niezwłoczne przekazanie dokumentacji/wyjaśnień, które Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) otrzymał do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej. Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) poinformował, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pismem z dnia 15 lipca 2024 r. że Inwestor rozszerzył kwalifikację przedmiotowego przedsięwzięcia o § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko tj. instalacje do nadziemnego magazynowania gazów łatwopalnych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d rozporządzenia.

W dniu 25 lipca 2024 r. do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) wpłynęło uzupełnienie raportu dotyczące wezwania Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 13 sierpnia 2024 r. nr WOO-I.4221.241.2023.WB.6 z uwagi na skomplikowany charakter sprawy poinformował

Wójta, (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl), że sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym tj. do dnia 13 września 2024 r.

W związku z negatywną opinią dotyczącą realizacji przedsięwzięcia pn. „Modernizacja gospodarstwa rolnego poprzez budowę obiektów inwentarskich oraz przebudowę i dostosowanie magazynu płodów rolnych dla potrzeb odchowalni piskląt w miejscowości Potachy, działka nr ewid. 194/4, powiat średzki, gmina Zaniemyśl”, Inwestor wystąpił do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) z wnioskiem o ponowne zwrócenie się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o zajęcie stanowiska oraz o ponowną analizę zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wyjaśnień i uzupełnień złożonych po wydaniu opinii w formie postanowienia znak DSK-III.7030.1.34.2023 z dnia 24 maja 2024 r. W związku z powyższym Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) obwieszczeniem z dnia 29 sierpnia 2024 r. zawiadomił o ponownym wystąpieniu do organu o zajęcie stanowiska w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 29 sierpnia 2024 r. Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) skierował pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej z prośbą o informację, czy została przeprowadzona kontrola legalności prowadzonych prac budowlanych na ww. działce. Informacja ta była niezbędna w celu przekazania szczegółowej informacji zwrotnej Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, będącemu organem uzgadniającym.

W związku z tym, że przedłożona dokumentacja nadal wymagała uzupełnień. Regionalny Dyrektor pismem z 13 września 2024 r. zwrócił się do Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) z prośbą o przekazanie zebranych w toku prowadzonego postępowania materiałów uzupełniających do raportu, które były odpowiedzią na wezwania innych organów współdziałających, a także o wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie m.in. gospodarki wodno-ściekowej i ochrony przed powodzią. Pismem z dnia 17 września 2024 r. Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) przekazał ww. pismo Inwestorowi, na które dnia 07 października 2024 r. otrzymał odpowiedź.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu opinią z dnia 18 września 2024 r. (data wpływu do Urzędu 19 września 2024 r.), znak PO.RZŚ.4900.125.2023.KS uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia w proponowanych do realizacji wariantach pod warunkami o których mowa w punkcie 1 ppkt 2 przedmiotowej decyzji.

W dniu 30 września 2024 r. (data wpływu do Urzędu 30 września 2024 r.) Marszałek Województwa Wielkopolskiego pismem nr DSK-III.7030.1.34.2023 wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 listopada 2024 r., następnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego odpowiadając na pismo Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) po przeanalizowaniu dokumentacji, w tym uzupełnień z dnia 29 maja 2024 r., nie stwierdził okoliczności mogących mieć wpływ na zmianę opinii wyrażonej w ww. postanowieniu.

Organ miał świadomość, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego podtrzymał swoje stanowisko również po analizie uzupełnionej dokumentacji, jednak po dokonaniu samodzielnej oceny całokształtu materiału dowodowego oraz uwzględnieniu stanowisk

pozostałych organów współdziałających uznał, że istnieją podstawy do określenia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 11 października 2024 r. Wójt Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl) przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu wyjaśnienia do raportu oraz zebrane w toku prowadzonego postępowania materiały uzupełniające raport, które były odpowiedzią na wezwania innych organów. Następnie dnia 14 listopada 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydłużył termin załatwienia sprawy do dnia 13 grudnia 2024 r. Następnie Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl obwieszczeniem wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 kwietnia 2025 r.

W dniu 3 marca 2025 r. Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl w związku z prowadzonym postępowaniem przesłał kopię pisma PINB z 26 lutego 2025 r., znak PINB.5141.2.2024.AM, z którego wynika, że prowadzone są postępowania w sprawie legalności budowy odchowalni kurcząt, budowy budynku płodów rolnych pobudowanego z istotnymi odstępami od zatwierdzonego projektu budowlanego i zmianą jego sposobu użytkowania na odchowalnię kurcząt oraz legalności budowy budynku z pomieszczeniami socjalnymi oraz budynku z przeznaczeniem na hydrofornię. Następnie pismem z 13 czerwca 2025 r. Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl przesłał pismo wnioskodawcy informujące o prowadzonych postępowaniach legalizacyjnych w związku z pobudowaniem obiektów bez wymaganego pozwolenia na budowę. Wnioskodawca wniósł o prowadzenie postępowania z uwzględnieniem procesu legalizacji.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że na terenie działki nr 194/4 zostały zrealizowane obiekty, w odniesieniu do których Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego prowadzi odrębne postępowania dotyczące oceny legalności wykonanych robót budowlanych oraz zmiany sposobu użytkowania obiektów.

Jak wynika z informacji przekazanych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wyjaśnień wnioskodawcy, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pozostaje w związku z prowadzonym postępowaniem legalizacyjnym. Organ prowadzący niniejsze postępowanie dokonał zatem oceny przedsięwzięcia z uwzględnieniem aktualnego stanu zagospodarowania terenu, istniejących obiektów oraz planowanego sposobu ich użytkowania.

Jednocześnie podkreślić należy, że przedmiotem niniejszego postępowania nie była ocena zgodności wykonanych robót budowlanych z przepisami ustawy – Prawo budowlane. Kwestie te pozostają we właściwości organów nadzoru budowlanego i są rozstrzygane w odrębnych postępowaniach. Przedmiotem niniejszego postępowania była wyłącznie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalenie warunków jego realizacji i eksploatacji zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

W związku z prowadzonym postępowaniem legalizacyjnym oraz stanowiskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu przeanalizowano możliwość przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia częściowo już zrealizowanego. Zgromadzony materiał dowodowy, w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, pozwolił na ocenę

zarówno istniejącego oddziaływania przedsięwzięcia, jak i oddziaływań mogących wystąpić po jego docelowej realizacji. Umożliwiło to określenie warunków środowiskowych niezbędnych do ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska. Wydanie niniejszej decyzji nie przesądza o zakończeniu ani wyniku postępowań legalizacyjnych prowadzonych przez organy nadzoru budowlanego, lecz stanowi jeden z dokumentów wymaganych w toku tych postępowań.

Pismem z 11 lipca 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl o udzielenie informacji, w jakim trybie jest obecnie prowadzone postępowanie. Regionalny Dyrektor poinformował, że w polskim systemie prawnym jest możliwość uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla istniejącego przedsięwzięcia wyłącznie w trybie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenia i tylko pod warunkiem spełnienia przesłanek wymienionych w art. 49 ust. 4a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.), dalej Prawo budowlane – po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli jest ona wymagana przepisami ustawy ooś, w przypadkach, gdy ocena ta jest możliwa do przeprowadzenia z uwzględnieniem analizy rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia i możliwości ustalenia warunków jego realizacji w zakresie ochrony środowiska. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor zwrócił się o wskazanie, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia Burmistrz zbadał ww. przesłanki co do możliwości prowadzenia tego postępowania. Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl w piśmie z 28 lipca 2025 r. stwierdził, że niniejsze postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzone jest w związku z prowadzonym postępowaniem legalizacyjnym przez PINB i wskazał, że postanowieniem z 18 listopada 2024 r. PINB nałożył w trybie przepisów art. 48 b ust. 1, 2 i 4 oraz art. 51 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane na wnioskodawcę obowiązek przedłożenia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl uznał, że przeprowadzenie oceny z uwzględnieniem analizy rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia i ustalenie warunków jego realizacji w zakresie ochrony środowiska jest możliwe.

Po analizie zebranego materiału Regionalny Dyrektor pismem z 27 października 2025 r. zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl o wyjaśnienie czy informacje zawarte w piśmie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl z 20 grudnia 2023 r. nt. zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, są nadal aktualne. Jednocześnie, w związku z pismem wnioskodawcy z 9 czerwca 2025 r., w którym wnioskuje o prowadzenie postępowania z uwzględnieniem procesu legalizacji zabudowy znajdującej na terenie działki inwestycyjnej, Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl o wezwanie wnioskodawcy o zaktualizowanie nazwy przedsięwzięcia i raportu o oddziaływaniu na środowisko, który winien opisywać rzeczywisty stan aktualny oraz stan planowany. W ocenie Regionalnego Dyrektora w raporcie powinno być przedstawione faktyczne oddziaływanie na środowisko jakie wystąpiło po zrealizowaniu przedsięwzięcia oraz ocena oddziaływania skutków, które mogą się pojawić w przyszłości i wynikać z użytkowania zrealizowanego przedsięwzięcia. Należało zatem przedstawić ocenę z uwzględnieniem analizy rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia, dających możliwość ustalenia warunków jego realizacji

w zakresie ochrony środowiska. Należało jednoznacznie określić, od kiedy i w jakim zakresie funkcjonuje przedsięwzięcie; szczegółowo opisać jakie obiekty znajdują się na terenie przedsięwzięcia i określić ich parametry (wskazać powierzchnię zabudowy budynków, powierzchnię hodowlaną budynków inwentarskich, aktualny bilans powierzchni, zamontowane urządzenia, pojemność zbiorników itp.); wskazać, w których obiektach utrzymywane są zwierzęta, aktualną obsadę zwierząt i sposób prowadzenia chowu; przedstawić aktualne oddziaływanie gospodarstwa na środowisko; określić, jakie obiekty są planowane (w tym urządzenia) i ich parametry; wskazać na czym będzie polegała zmiana sposobu użytkowania obiektów – których obiektów dotyczy, jakie roboty przewiduje się w związku ze zmianą sposobu użytkowania; wskazać docelową obsadę zwierząt w gospodarstwie i planowany sposób prowadzenia chowu; opisać i zaznaczyć na planie sytuacyjnym obiekty istniejące i planowane; ocenić oddziaływanie gospodarstwa po realizacji przedsięwzięcia (ewentualnie wskazać, że przedstawione w raporcie analizy emisji hałasu, substancji do powietrza, emisji ścieków, odpadów i nawozów są nadal aktualne); przeprowadzić analizę wariantów przedsięwzięcia; wyjaśnić, czy i co w ramach legalizacji tego przedsięwzięcia wnioskodawca zamierza zmienić w aktualnym zagospodarowaniu gospodarstwa, w instalacji lub technologii procesu, aby zmniejszyć oddziaływanie zakładu na środowisko, co umożliwiłoby ustalenia warunków realizacji przedsięwzięcia. W związku z informacją, iż wnioskodawca prowadzi na terenie przedsięwzięcia chów kurcząt Regionalny Dyrektor wskazał, że jeśli prowadzona działalność wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach to działanie bez niej jest niezgodne z prawem i aby możliwe było uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia należy w pierwszej kolejności doprowadzić do stanu zgodnego z prawem, tj. zaprzestać prowadzenia chowu lub hodowli zwierząt. W związku z powyższym w dniu 29 października 2025 r. skierowano w tej sprawie pismo do Inwestora, w odpowiedzi na które Inwestor poprosił wydłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do dnia 15 grudnia 2025 r., na co Burmistrz wyraził zgodę. Następnie w dniu 12 grudnia 2025 r. wpłynęły wyjaśnienia do raportu oddziaływaniu na środowisko złożone przez Inwestora, które zostały przekazane Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w dniu 16 grudnia 2025 r.

W odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 października 2025 r., znak WOO-I.4221.241.2023.WB.12, dotyczące aktualizacji informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyjaśnienia wpływu prowadzonych postępowań legalizacyjnych na zakres przedsięwzięcia, wnioskodawca przedłożył stosowne wyjaśnienia.

Z przedstawionych informacji wynika, że parametry techniczne, technologiczne oraz środowiskowe przedsięwzięcia pozostają zgodne z parametrami przyjętymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca wskazał, że prowadzone postępowania legalizacyjne dotyczą przede wszystkim sposobu użytkowania obiektów oraz oceny legalności wykonanych robót budowlanych, natomiast nie powodują zmian w zakresie planowanej technologii chowu drobiu, wielkości obsady zwierząt, rozwiązań technicznych ani parametrów środowiskowych przedsięwzięcia.

Wyjaśniono, że docelowo przedsięwzięcie obejmuje trzy budynki inwentarskie przeznaczone do odchowu piskląt, każdy o powierzchni przeznaczonej pod stanowiska dla

drobiu do 24 000 m² oraz maksymalnej obsadzie 216 000 sztuk piskląt, co odpowiada wartościom przyjętym w raporcie. Łączna planowana obsada wyniesie 648 000 sztuk piskląt. Nie uległy zmianie również rozwiązania dotyczące systemu utrzymania zwierząt, sposobu żywienia, wentylacji, ogrzewania budynków oraz magazynowania pasz i gazu płynnego.

Wnioskodawca poinformował ponadto o aktualnym stanie zagospodarowania terenu inwestycji. Wskazano, że budynek nr 1 jest ukończony i wyposażony, jednak na dzień składania wyjaśnień nie był użytkowany z uwagi na prowadzone postępowanie legalizacyjne. Budynek nr 2 został wykonany w zakresie konstrukcyjnym, lecz nie został wyposażony w urządzenia technologiczne niezbędne do prowadzenia chowu drobiu. W przypadku budynku nr 3 wykonano jedynie fundamenty, natomiast dalsze roboty budowlane zostały wstrzymane. Ponadto na terenie inwestycji znajdują się budynek techniczny oraz budynek socjalny, które nie są użytkowane. Jednocześnie wyjaśniono, że na dzień składania wyjaśnień na terenie przedsięwzięcia nie prowadzono chowu zwierząt.

Organ uwzględnił jednak informacje wynikające ze zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wyjaśnienia wnioskodawcy, z których wynika, że budynek nr 1 był wcześniej wykorzystywany do odchowu piskląt. W związku z powyższym ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została przeprowadzona z uwzględnieniem zarówno oddziaływań związanych z dotychczasowym stanem realizacji przedsięwzięcia, jak i oddziaływań przewidywanych po osiągnięciu docelowych parametrów eksploatacyjnych określonych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pozwoliło to na kompleksową ocenę wpływu przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska oraz określenie warunków niezbędnych dla ograniczenia jego oddziaływania.

Organ przeanalizował przekazane wyjaśnienia oraz zestawiał je z informacjami zawartymi w raporcie i jego uzupełnieniach. W ocenie organu przedstawione informacje potwierdzają, że pomimo częściowej realizacji niektórych elementów przedsięwzięcia, zakres technologiczny inwestycji oraz jej docelowe parametry pozostają zgodne z wariantem ocenionym w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Nie stwierdzono zmian mogących skutkować koniecznością sporządzenia nowego raportu lub przeprowadzenia oceny dla przedsięwzięcia o odmiennych parametrach środowiskowych.

Odnosząc się do kwestii analizy wariantowej, organ uznał za zasadne stanowisko wnioskodawcy, że rozwiązania wariantowe przedstawione w raporcie pozostają aktualne. Wnioskodawca wskazał, że nie zamierza wprowadzać zmian w strukturze technicznej ani technologicznej przedsięwzięcia, a docelowy sposób jego funkcjonowania pozostaje zgodny z opisem zawartym w raporcie. W konsekwencji możliwe było przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko zarówno w odniesieniu do istniejących elementów zagospodarowania terenu, jak i planowanego docelowego sposobu użytkowania przedsięwzięcia oraz określenie warunków jego realizacji i eksploatacji w zakresie ochrony środowiska.

Organ odniósł się również do kwestii możliwości prowadzenia postępowania środowiskowego w związku z częściową realizacją przedsięwzięcia. W toku postępowania ustalono, że pomimo wykonania części obiektów objętych inwestycją, możliwe było przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem aktualnego stanu zagospodarowania terenu, rozwiązań alternatywnych przedstawionych w raporcie oraz

określenie warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony środowiska. Zgromadzony materiał dowodowy umożliwił ocenę zarówno istniejącego oddziaływania przedsięwzięcia, jak i oddziaływań mogących wystąpić po jego docelowej realizacji.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami oraz wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, organ uznał, że materiał dowodowy jest wystarczający do dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określenia warunków środowiskowych jego realizacji. Organ podkreśla, że niniejsze postępowanie nie stanowi postępowania legalizacyjnego w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo budowlane, a jego przedmiotem nie jest ocena zgodności wykonanych robót budowlanych z przepisami tej ustawy.

Jednocześnie, z uwagi na stan faktyczny przedsięwzięcia, obejmujący częściową realizację obiektów, organ uwzględnił rzeczywisty sposób zagospodarowania terenu jako element stanu istniejącego, który podlegał ocenie środowiskowej w zakresie wpływu przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska.

Organ dokonał analizy przesłanek wynikających z art. 49 ust. 4a ustawy Prawo budowlane i uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy możliwe było przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności z uwagi na możliwość przeprowadzenia analizy wariantowej oraz określenia warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony środowiska.

Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl pismem z 13 lutego 2026 r. poinformował, że informacje nt. zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia są nadal aktualne. Burmistrz pismem z dnia 12 stycznia 2026 r. przekazał uzupełnienie do raportu złożone przez wnioskodawcę Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Wnioskodawca poinformował, że postępowanie legalizacyjne dotyczy zasadniczo kwestii związanych ze zmianą sposobu użytkowania budynków z funkcji magazynowej na hodowlaną. W ocenie wnioskodawcy zakres prowadzonego postępowania legalizacyjnego nie wymaga zmiany nazwy przedsięwzięcia. Jak wynika z pisma, raport zawierał na czas jego przygotowania i złożenia aktualne informacje na temat stanu istniejącego i planowanego do realizacji w ramach inwestycji. Na dzień złożenia wniosku w obrębie działki nr 194/4 znajdował się 1 budynek magazynowy w budowie. Wnioskodawca w czasie od września 2023 r. rozpoczął przebudowę budynku w celu prowadzenia w nim odchowu piskląt. Począwszy od stycznia 2024 r. wnioskodawca rozpoczął budowę budynku magazynowego nr 2 wprowadzając w nim zmiany umożliwiające docelowe prowadzenie w obiekcie chowu drobiu. Na terenie przedsięwzięcia znajdują się w chwili obecnej 2 obiekty inwentarskie przeznaczone docelowo do odchowu piskląt o parametrach tożsamyh z tymi określonymi w raporcie. Jeden budynek jest gotowy do obsadzenia, a drugi nie jest jeszcze wyposażony w infrastrukturę do odchowu piskląt. Rozpoczęto też budowę budynku nr 3, który obecnie ma gotowe fundamenty, ale wszelkie prace budowlane związane z jego realizacją zostały wstrzymane. Z uzupełnienia wynika, że z uwagi na postępowanie legalizacyjne w chwili obecnej wnioskodawca nie prowadzi chowu zwierząt w żadnym z budynków. Biorąc to pod uwagę Regionalny Dyrektor uznał, że możliwe jest prowadzenie postępowania w przedmiotowej sprawie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ze względu na skomplikowany charakter sprawy i trwającą analizę dokumentacji, wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 17 kwietnia 2026 r., po czym postanowieniem nr WOO-I.422.241.2023.WB.14 z dnia 16 kwietnia 2026 r. uzgodnił, w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na „Modernizacji gospodarstwa rolnego poprzez budowę obiektów inwentarskich oraz przebudowę i dostosowanie magazynu płodów rolnych dla potrzeb odchowni piskląt w miejscowości Potachy, działka nr ewid. 194/4, powiat średzki, gmina Zaniemyśl” ze wskazaniem na warunki o których mowa w pkt 1 ppkt 2 niniejszej decyzji.

Na podstawie dokumentacji ustalono, że przedmiotowe przedsięwzięcie będzie polegało na odchowie piskląt kur niosek od 1 dnia życia do 20 tygodnia życia (waga ok.1,5 kg). Po osiągnięciu odpowiedniego wieku i wagi młode kurki przenoszone będą do innych instalacji wnioskodawcy lub będą odsprzedawane do innych ferm kur nieśnych. Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie działki nr 194/4 obręb Kępa Wielka, gmina Zaniemyśl o powierzchni 11,3766 ha.

Mając powyższe na uwadze organ zważył, co następuje:

Stosownie do art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl zapewnił udział społeczeństwa w postępowaniu. W Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Zaniemyśl, w gablotach informacyjnych Urzędu zamieszczono informacje o złożeniu wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia; przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia; organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do dokonania uzgodnienia i wyrażenia opinii; możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w terminie 30 dni, to jest od 21 kwietnia 2026 r. do 21 maja 2026 r. włącznie. We wskazanym terminie do Burmistrza nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

W związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany siedziby władz gminy (Dz. U. z 2024 r., poz. 1152) z dniem 1 stycznia 2025 r. Zaniemyśl otrzymał status miasta. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) Burmistrz jest organem wykonawczym w gminie, w której siedziba władz znajduje się w mieście położonym na terytorium tej gminy. Na podstawie uchwały nr VIII/58/2024 Rady Gminy Zaniemyśl z dnia 25 listopada 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Zaniemyśl Burmistrz kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz, przez Burmistrza należy rozumieć „Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl”. W związku z tym zmianie uległa nazwa organu właściwego do wydania niniejszej decyzji, z „Wójt Gminy Zaniemyśl:” na „Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl”.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę: wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77

ust. 1 ustawy; ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia: bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między wyżej wymienionymi elementami, a także dostępność do złóż kopalin; ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych; możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wymagany zakres monitoringu.

Na podstawie art. 49 oraz art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. ustawy ooś, **Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl zawiadomił strony** o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na „**Modernizacji gospodarstwa rolnego poprzez budowę obiektów inwentarskich oraz przebudowę i dostosowanie magazynu płodów rolnych dla potrzeb odchowalni piskląt w miejscowości Potachy, działka nr. ewid. 194/4, powiat średzki, gmina Zaniemyśl**”.

Na infrastrukturę przedsięwzięcia będą się składały: 3 budynki inwentarskie o powierzchni przeznaczonej pod stanowiska dla drobiu do 24 000 m² każdy, 9 silosów paszowych o pojemności 24 Mg każdy, 3 zbiorniki na gaz płynny o pojemności 7200 litrów każdy i agregat prądotwórczy. Jak wskazano wyżej na terenie inwestycji znajdują się dwa obiekty inwentarskie, co do których prowadzone jest postępowanie legalizacyjne. Budynek nr 1 jest gotowy do odchowu piskląt, i był wcześniej okresowo wykorzystywany do tego celu, budynek nr 2 nie jest wyposażony w infrastrukturę do odchowu piskląt (brak wolier, linii do karmienia i pojenia, brak sterowania i wentylatorów). Budynek nr 3 jest w fazie budowy – na etapie fundamentów. Przy budynkach nr 1 i 2 znajdują się zestawy silosów paszowych (po 3 sztuki przy każdym z budynków) i zbiorniki na gaz płynny, przy czym przy obiekcie nr 2 nie są one podłączone do instalacji wewnętrznej budynku. W ramach instalacji zamontowano już agregat prądotwórczy – znajduje się on w budynku technicznym. Niniejsza decyzja nie ocenia legalności prowadzenia działalności ani robót budowlanych, lecz wyłącznie skutki środowiskowe przedsięwzięcia.

Budynki inwentarskie pierwotnie zaplanowane jako magazyn płodów rolnych i magazyny na maszyny rolnicze nie zostały zmienione w zakresie parametrów zewnętrznych. Zaplanowano zmianę sposobu ich użytkowania z pierwotnej funkcji magazynowej na obiekty inwentarskie. Zmiana taka wymaga montażu wentylacji dachowej, czerpni powietrza w ścianach bocznych budynków i montażu infrastruktury technicznej wewnątrz budynku (wolier, urządzenia do pojenia i karmienia oraz taśmociągi do usuwania pomiotu) – bez konieczności prowadzenia robót budowlanych.

W każdym z 3 obiektów inwentarskich utrzymywanych będzie do 216 000 piskląt (864 DJP), co daje łączną obsadę instalacji równą 648 000 szt. tj. 2 592 DJP. Pisklęta chowane będą

w systemie wolierowym z podłogą pokrytą ściółką. W każdym obiekcie inwentarskim powierzchnia przeznaczona pod stanowiska dla drobiu (podłoga i przestrzeń użytkowa w wolierach) wyniesie do 24 000 m², co da łącznie do 72 000 m². Powierzchnia ta obejmuje również wielopoziomową przestrzeń użytkową w systemie wolierowym. W przedstawionej dokumentacji wnioskodawca wykazał, że wymiary powierzchni, na której będą utrzymywane zwierzęta w obiektach inwentarskich będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344 ze zm.). Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wskazane przez wnioskodawcę powierzchnie przeznaczone na stanowiska dla zwierząt oraz obsada poszczególnych obiektów inwentarskich znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu.

Z pisma Wójta Gminy Zaniemyśl (obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl) z 20 grudnia 2023 r., znak RI.6220.18.2023, którego aktualność potwierdzono pismem z 13 lutego 2026 r., wynika, że najbliższy teren podlegający ochronie przed hałasem, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112), znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem od strony zachodniej i stanowi teren zabudowy zagrodowej.

Głównymi źródłami hałasu po realizacji przedsięwzięcia będą docelowo budynki inwentarskie jako źródła kubaturowe, wentylatory dachowe, załadunek silosów, załadunek/rozładunek zwierząt, załadunek gazu do zbiorników, agregat prądotwórczy oraz ruch pojazdów. Każdy z 3 planowanych kurników zostanie wyposażony w maksymalnie 30 wentylatorów dachowych o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 73 dB każdy. W przedstawionej analizie akustycznej przyjęto pracę wszystkich wentylatorów dachowych przez 8 najmniej korzystnych godzin pory dnia i przez 1 najmniej korzystną godzinę pory nocy. Oceniając oddziaływanie hałasu powodowanego przez pojazdy w przedstawionej dokumentacji przyjęto, że po terenie inwestycji w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin w porze dziennej, poruszać się będą maksymalnie 4 pojazdy ciężkie. Z raportu wynika, że ruch pojazdów będzie odbywał się wyłącznie w porze dziennej.

Dla powyższych warunków w przedstawionej dokumentacji wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku. Zaprezentowane wyniki obliczeń wskazują, że przy spełnieniu założeń przedstawionych w dokumentacji, eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Warunkiem dotrzymania standardów akustycznych środowiska jest realizacja przedsięwzięcia zgodnie z założeniami przyjętymi w dokumentacji, tj. zastosowanie wentylatorów w liczbie i o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż przyjęto do obliczeń akustycznych, a także ograniczenie ruchu pojazdów do pory dnia, co zostało uwzględnione w niniejszej decyzji.

W dokumentacji przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na jakość powietrza. Źródłami emisji zorganizowanej do powietrza będą systemy wentylacyjne w planowanych budynkach inwentarskich, którymi wyprowadzane będą zanieczyszczenia pochodzące z procesów odchowu piskląt kur nieśnych, w tym substancje odorotwórcze powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych ptaków. W przedstawionej dokumentacji uwzględniono emisję siarkowodoru, amoniaku i pyłu z procesów chowu kur oraz ze spalania paliw w źródłach ciepła, tj. 6 nagrzewnic gazowych o mocy do 280 kW każda i agregatu prądotwórczego o mocy do 200 kW, funkcjonującego na wypadek awarii zasilania. Źródłami emisji niezorganizowanej będzie proces spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie przedmiotowej inwestycji.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w gospodarstwie stosowane będzie żywienie wielofazowe, mieszankami paszowymi dostosowanymi do wieku zwierząt, co pozwoli na maksymalne wykorzystanie białka, a co za tym idzie zmniejszenie emisji amoniaku. Pasza dostarczana będzie do silosów specjalnymi pojazdami – paszowozami. Napełnianie silosów paszowych nie będzie źródłem znaczących emisji pyłu do powietrza, z uwagi na to, że rury odpowietrzające z silosu skierowane będą wylotem w dół oraz nakładane są na nie filtry odpylające.

Zgodnie z zapisami raportu, wnioskodawca będzie automatycznie usuwał obornik z kurników, nie będzie on magazynowany na terenie fermy. Po jego załadunku na środki transportu, zostanie przykryty np. plandeką i wywieziony poza teren fermy, co uwzględniono w warunkach niniejszej decyzji.

Ponadto wnioskodawca będzie stosował lampy kwarcowo-rtęciowe, co obniży emisję amoniaku; zadeklarował również ograniczenie powierzchni ściółki do 30% powierzchni podłogi, co pozwoli na redukcję emisji pyłów. Stosowanie powyższych metod zostało uwzględnione w warunkach niniejszej decyzji, ponieważ do obliczeń użyto wskaźników obniżonych o wartości redukcji emisji wskazane dla ww. metod.

Zgodnie z uzupełnieniem, ogrzewanie kurników będzie się odbywało przy pomocy 6 nagrzewnic gazowych o mocy do 280 kW każda. Wnioskodawca zamierza wykorzystywać nie więcej niż 2 nagrzewnice gazowe w każdym budynku inwentarskim. Na terenie fermy zainstalowane zostaną 3 naziemne zbiorniki na gaz o pojemności do ok. 7200 litrów, każdy. Napełnianie zbiorników paliw odbywać się będzie przez cysterny samochodowe za pomocą hermetycznego złącza.

Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania w powietrzu substancji wprowadzanych z ww. źródeł wynika, że emisje te nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny, a także, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845). W związku z tym spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa. Należy ponadto nadmienić, że skumulowane oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia z innymi istniejącymi przedsięwzięciami znajdującymi się

w okolicy zostało ocenione poprzez wykonanie stosownych obliczeń i analiz oraz uwzględnienie w przedstawionych obliczeniach aktualnego stanu jakości powietrza, co jest zgodne z obowiązującą referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu.

Z uwagi na założenia przyjęte w dokumentacji, zobowiązano wnioskodawcę, aby projektowane kurniki wyposażył w wentylatory o parametrach przyjętych do obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu oraz aby do ogrzewania każdego z trzech planowanych budynków inwentarskich wykorzystywał maksymalnie po 2 nagrzewnice gazowe o mocy do 280 kW każda. W celu ograniczenia uciążliwości zapachowej, w niniejszej decyzji wskazano, aby wnioskodawca zapewnił czystość i odpowiednią temperaturę oraz wilgotność w pomieszczeniach poprzez sprawny system wentylacji, stosował żywienie wielofazowe, mieszankami paszowymi dostosowanymi do wieku zwierząt. Ponadto wskazano, aby proces napełniania silosów paszowych prowadził w sposób szczelny, a rury odpowietrzające silosów w czasie ich napełniania zabezpieczał filtrami workowymi.

Spełnienie warunków nałożonych na wnioskodawcę w niniejszej decyzji oraz założeń zawartych w przedstawionej dokumentacji przyczyni się do minimalizacji uciążliwości związanych z emisją substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z przedmiotowej fermy.

Woda na potrzeby przedsięwzięcia pobierana będzie z istniejącej sieci wodociągowej. Zapotrzebowanie na wodę w ramach projektowanego przedsięwzięcia przewiduje się do pojenia zwierząt i na cele socjalno-bytowe. W dokumentacji wskazano, że ścieki bytowo-gospodarcze będą odprowadzane do planowanego, prefabrykowanego, szczelnego zbiornika o pojemności 8 m³. W celu minimalizacji zużycia wody w niniejszej decyzji zobowiązano wnioskodawcę, aby zastosował szczelny system pojenia posiadający zabezpieczenie przed niekontrolowanym wyciekami wody, prowadził regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiał. Utrzymywanie zwierząt realizowane będzie w budynkach o szczelnych, betonowych posadzkach, co również znalazło odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji. W raporcie wskazano, że pomiędzy cyklami produkcyjnymi następuje tzw. postój technologiczny, w czasie którego odbywa się przygotowanie kurnika do kolejnego cyklu produkcyjnego. Po każdym cyklu produkcyjnym z kurnika usuwany jest obornik, który jest zgarniany z powierzchni taśm hodowlanych i za pomocą podajników taśmowych kierowany jest bezpośrednio na przyczepy lub samochody. Po usunięciu obornika w okresie postoju technologicznego odbywa się czyszczenie pomieszczeń kurników „metodą na sucho” z pozostałości obornika i odchodów drobiu, a następnie dezynfekcja za pomocą wodnych roztworów substancji odkażających w postaci zamgławiania wnętrza kurników. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane sposobem niezorganizowany po terenie działki inwestycyjnej.

Na podstawie dokumentacji i ogólnodostępnych informacji ustalono, że w podłożu terenu inwestycji znajdują się piaski rzeczne tarasów zalewowych do 4,0 m n.p. rzeki. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach głównego zbiornika wód podziemnych nr 150 Pradolina Warszawa – Berlin. W rejonie planowanego przedsięwzięcia główny użytkowy poziom wodonośny stanowi poziom czwartorzędowy, charakteryzujący się brakiem izolacji chroniącej i bardzo wysokim stopniem zagrożenia. W raporcie wskazano, że

najbliżej położone ujęcie wody, znajduje się na terenie Gospodarstwa Rolnego Produkcja Drobiarska w miejscowości Kępa Wielka. Ujęcie to zaopatruje w wodę fermę drobiu – służy wyłącznie jako źródło wody do pojenia zwierząt. Najbliższe ujęcie wody dla zaopatrzenia w wodę ludności znajduje się w miejscowości Czarnotki. Ujęcie to stanowi element zbiorowego zaopatrzenia w wodę gminy Zaniemyśl. Dla ujęcia wyznaczono wyłącznie bezpośrednią strefę ochronną. Ujęcie znajduje się 4,1 km w linii prostej od działki inwestycyjnej. Z raportu nie wynika, aby przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane było w strefie ochronnej ujęć wód podziemnych.

W raporcie przedstawione zostały rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych na poszczególnych etapach inwestycji, tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji, oraz sposób ich dalszego zagospodarowania. Na etapie realizacji i likwidacji przedsięwzięcia będą wytwarzane odpady budowlane/rozbiórkowe i odpady opakowaniowe. Na etapie eksploatacji wytwarzane będą odpady opakowanie, zużyta odzież i materiały ochronne, sorbenty oraz zużyte urządzenia. Wszystkie odpady będą magazynowane selektywnie w odpowiednich pojemnikach, w wyznaczonych miejscach na terenie gospodarstwa, w sposób zabezpieczający przed rozprzestrzenianiem się i zmieszaniem odpadów. Wszystkie odpady będą przekazywane do zagospodarowania uprawnionym podmiotom, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami. Przy założeniu, że wnioskodawca będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie nie będzie ono naruszać prawa w zakresie gospodarki odpadami. Padłe sztuki zwierząt będą magazynowane w kontenerze, a następnie przekazywane do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi. Powyższe założenie wnioskodawcy zostało ujęte jako warunek w niniejszej decyzji. Ten sposób postępowania z padłymi zwierzętami zabezpieczy środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Wnioskodawca będzie przekazywał padłe lub ubite z konieczności sztuki jako uboczny produkt pochodzenia zwierzęcego. W związku z przedsięwzięciem będą powstawać odpady weterynaryjne. Odpady weterynaryjne będą zagospodarowywane zgodnie z przepisami szczególnymi przez podmiot uprawniony do świadczenia usług weterynaryjnych lub inny podmiot posiadający stosowne uprawnienia. Jak wynika z raportu, obornik z obiektów inwentarskich będzie trafiał bezpośrednio na środki transportu i będzie on wywożony z terenu wnioskodawcy. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia wnioskodawca nie zaplanował wykonania płyty obornikowej, w związku z tym, nałożono warunek, aby pomiot usuwał z budynków inwentarskich bezpośrednio na środki transportu bez magazynowania. Pomiot w całości będzie oddawany do wykorzystania podmiotom zewnętrznym.

Zgodnie z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych

do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) regiony wodne Warty i Środkowej Odry w całości zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz. U. poz. 244), zostały określone szczegółowe wymagania, dotyczące rolniczego wykorzystania nawozów, sposobu ich przechowywania i stosowania. Postępowanie wnioskodawcy z wytwarzanym obornikiem będzie zgodne z powyższym programem.

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych, biorąc pod uwagę planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, magazynowania i postępowania z odpadami oraz odchodami zwierząt nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne.

Teren pod planowaną inwestycję znajduje się częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Z raportu wynika, że elementy infrastruktury technicznej gospodarstwa tj. zbiorniki na gaz płynny, zbiornik na nieczystości płynne oraz konfiskator na padłe sztuki zlokalizowane zostaną w miejscu, w którym narażenie na zalanie jest najmniejsze. Wnioskodawca nie planuje na tym obszarze gromadzenia ścieków, nawozów naturalnych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody. Jak wskazano w dokumentacji orientacyjna rzędna fali powodziowej dla prawdopodobieństwa jej wystąpienia raz na 10 lat wynosi 66,32 m n.p.m. a w przypadku jej wystąpienia raz na 100 lat wynosi 67,06 m n.p.m. W związku z tym minimalna rzędna na jakiej wykonane zostaną posadzki obiektów wynosić będzie 67,6 m n.p.m. Powyższe założenie wnioskodawcy, w celu ochrony wód przed zanieczyszczeniem, wpisano jako warunek realizacji przedsięwzięcia. „Realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie uzyskania stosownej zgody wodnoprawnej, jeżeli obowiązek jej uzyskania będzie wynikał z przepisów ustawy Prawo wodne. Ponadto z uwagi na lokalizację planowanego przedsięwzięcia w pobliżu wału przeciwpowodziowego, wnioskodawca będzie się ubiegał o uzyskanie decyzji zwalniającej z zakazu „wykonywania obiektów budowlanych, kopalni studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału” zgodnie z art. 176 ust. 1 pkt 5 i art. 176 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.).

Inwestycja nie będzie zlokalizowana na obszarach narażonych na osuwiska. Uwzględniając przewidywany zakres i technologię prac budowlanych, lokalizację inwestycji oraz sposób eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się, aby na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji wystąpiły problemy z adaptacją do postępujących zmian klimatu. Ponadto należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie miało znaczącego wpływu na klimat ani nie będzie istotnie narażone na skutki zmian klimatu w skali globalnej oraz będzie przystosowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych takich jak fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, intensywne opady śniegu.

Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na obszarach Natura 2000: obszarze specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017 oraz specjalnym obszarze ochrony siedlisk Rogalińska Dolina Warty PLH300012. Ponadto położone jest na terenie obszaru ważnego dla ptaków Ostoja Rogalińska wyznaczonego w opracowaniu Wylegała P., Kuźniak S., Dolatę P. T. „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego”, a także korytarzy ekologicznych: Dolina Obry KPnC-8A oraz Dolina Warty KPnC-22A wyznaczonych w opracowaniu: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.

W odległości ok. 180 m w kierunku południowo-wschodnim znajduje się użytek ekologiczny pn. Starorzecze Warty w Kępie Wielkiej. Najbliższa strefa ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania bociana czarnego oddalona jest o ok. 670 m od północnej granicy działki.

Sąsiedztwo inwestycji stanowią: zabudowa inwentarska i zagrodowa, wał przeciwpowodziowy, rzeka Warta, starorzecza, zbiorniki wodne, łąki, pola uprawne, nieużytki, lasy, droga.

Z przedłożonego raportu, inwentaryzacji przyrodniczej oraz uzupełnienia wynika, że przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie działki użytkowanej rolniczo, na obszarze istniejącego gospodarstwa. Zamierzenie inwestycyjne dotyczy południowej części działki, w obrębie której wykonane zostały obiekty budowlane. Z uwagi na dotychczasowe użytkowanie i przekształcenie działka utraciła walory przyrodnicze. W wyniku wizji przeprowadzonych w kwietniu i wrześniu 2023 r. oraz dodatkowo w marcu i kwietniu 2024 r., na terenie inwestycji oraz w obszarze jej oddziaływania nie stwierdzono chronionych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt, w tym będących przedmiotami ochrony obszarów: Ostoja Rogalińska PLB300017 oraz Rogalińska Dolina Warty PLH300012. Znaczna powierzchnia terenu pozbawiona jest szaty roślinnej. W niektórych miejscach stwierdzono pospolite gatunki łąkowe i zaroślowe, charakterystyczne dla przydroży, miedz i zbiorowisk ruderalnych, takich jak m.in. chaber łąkowy, pokrzywa zwyczajna, mniszek pospolity, ostrożeń polny, bylica pospolita, pięciornik gęsi, szczaw zwyczajny, wiechlina roczna, tomka oścista, kostrzewa owcza. Wskazano, że najbliższe siedlisko przyrodnicze 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion* znajduje się w odległości ok. 20 metrów na wschód od granic obszaru oddziaływania inwestycji. Jednakże nie stwierdzono w jego obrębie obecności roślin z rodzaju *Nymphaeion* i *Potamion*. W odległości ok. 150 m na południowy-zachód, wzdłuż brzegu rzeki Warty wykazano siedlisko przyrodnicze 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*) o powierzchni 90 m². Ze względu na znaczną odległość siedlisko to nie będzie zagrożone w związku z realizacją inwestycji. Inwestycja nie wpłynie na fragmentację siedlisk przyrodniczych. Nie stwierdzono chronionych gatunków grzybów. Przy zbiornikach wodnych starorzecza oraz w porośniętych częściach działki inwestycyjnej odnotowano ślimaki winniczki będące pod ochroną częściową.

Nie zaobserwowano natomiast płazów i gadów, ich siedlisk oraz szlaków migracji płazów przez działkę. Przy zachodniej granicy działki, poza obszarem realizacji inwestycji odnotowano gniazda wróbla. Wskazano na prawdopodobne gniazdowanie szpaka, wrony, sroki. Nie stwierdzono gniazd ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Rogalińska PLB300017. Wykluczono gniazdowanie na terenie inwestycji rzadkich gatunków ptaków objętych ochroną strefową. Nie odnotowano potencjalnych miejsc bytowania nietoperzy. Zaobserwowano ślady świadczące o obecności kreta, zająca, sarny. Nie stwierdzono, aby przedmiotowa działka stanowiła istotny szlak migracji zwierząt, w tym ssaków. Ze względu na stosunkowo niewielką zajętość terenu przedsięwzięcie nie ograniczy możliwości przemieszczania się zwierząt i nie wpłynie na drożność korytarzy ekologicznych: Dolina Obry KPnC-8A oraz Dolina Warty KPnC-22A. Mając na uwadze, że tereny w sąsiedztwie inwestycji, a zwłaszcza rzeka Warta i jej starorzecza, zbiorniki wodne z dużym prawdopodobieństwem stanowić mogą potencjalne miejsca występowania płazów zobowiązano wnioskodawcę do regularnych kontroli wykopów i uwalniania uwieczonych w nich zwierząt.

Teren przeznaczony pod inwestycję pozbawiony jest drzew i krzewów. W związku z tym realizacja przedsięwzięcia nie będzie związana z koniecznością ich usuwania. W celu ograniczenia negatywnego wpływu na krajobraz wnioskodawca przewiduje nasadzenie szybkorosnących drzew i krzewów liściastych i iglastych. Nasadzenia wykonane zostaną wzdłuż wszystkich granic terenu inwestycji (z wyłączeniem bram wjazdowych), przy czym wskazano, że pas nasadzeń od strony południowej tj. od strony koryta rzeki Warty będzie mieć długość nie mniejszą niż 150 m i szerokość nie mniejszą niż 5 m. Do nasadzeń przewidziano dęby, buki, brzozy, świerki, lipy, graby sosny, jodły, modrzewie i cisy, a także jarząby, czeremchy oraz głóg. Dodatkowo, aby zmaksymalizować efekt izolacyjny nasadzenia wykonane będą kaskadowo. Zwracam uwagę, że wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 ze zm.) jest co do zasady zakazane. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski.

Nie przewiduje się oddziaływania skumulowanego inwestycji z innymi przedsięwzięciami – w okolicy dominują rodzinne gospodarstwa rolne, które nie są nastawione na przemysłową hodowlę zwierząt.

Zgodnie z informacjami zawartymi w Standardowym Formularzu Danych (SDF znajdującym się na stronie internetowej www.natura2000.gdos.gov.pl – data dostępu 02.09.2024 r.) przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017 są następujące gatunki ptaków: kania czarna *Milvus migrans*, kania ruda *Milvus milvus*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, dzięcioł średni *Dendrocopos medius*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, gęś białoczelna *Anser albifrons*. Zagrożeniami dla przedmiotów ochrony obszaru jest turystyka poza wyznaczonymi szlakami i wchodzenie osób niepowołanych do stref ochronnych, obecność norki amerykańskiej, intensywna zabudowa brzegów jezior

i ewentualne zmiany stosunków wodnych. Dla powyższego obszaru Natura 2000 nie ustanowiono planu zadań ochronnych.

Przedmiotami ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Rogalińska Dolina Warty PLH300012, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Rogalińska Dolina Warty PLH300012 (Dz. U. poz. 981) jest 10 typów siedlisk przyrodniczych: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri* p.p. i *Bidention* p.p., 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6440 Łąki selernicowe (*Cnidion dubii*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe i 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), osiem gatunków zwierząt: bóleń *Aspius aspius*, bóbr europejski *Castor fiber*, koza *Cobitis taenia*, kozioróg dębosz *Cerambyx cerdo*, pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, piskorz *Misgurnus fossilis*, wydra *Lutra lutra*, trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* oraz jeden gatunek rośliny – starodub łąkowy *Angelica palustris*. Obszar nie posiada obecnie obowiązującego planu zadań ochronnych. Zagrożeniami dla ww. obszaru zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (SDF) jest m.in. zwiększenie obszarów rolnych, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, nawożenie i nawozy sztuczne, obce gatunki inwazyjne, modyfikowanie funkcjonowania wód, wysychanie, tereny zurbanizowane, zabudowa rozproszona, tereny przemysłowe i handlowe.

Z dokumentacji wynika, że na terenie przeznaczonym pod inwestycję oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie występują siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszaru Rogalińska Dolina Warty PLH300012. Najbliższe potencjalne siedlisko przyrodnicze stanowi starorzecze zlokalizowane na terenie wschodniej granicy działki, tj. w odległości ok. 20 m od planowanej inwestycji – 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*. W związku z powyższym zobowiązano wnioskodawcę do wyłączenia z zagospodarowania i nieingerowania w starorzecze. Ponadto z danych wynika, że w obrębie starorzeczy, w odległości ok. 90 m od inwestycji stwierdzono kozę pospolitą będącą przedmiotem ochrony obszaru Rogalińska Dolina Warty PLH300012. Jednakże mając na uwadze, iż nie przewiduje się budowy płyty obornikowej, a obornik magazynowany będzie wewnątrz obiektów inwentarskich nie przewiduje się wpływu na eutrofizację wód oraz na siedliska przyrodnicze i gatunki zwierząt, roślin zależne od wód. Teren przeznaczony pod inwestycję z uwagi na przekształcenie i zabudowanie nie stanowi dogodnego miejsca dla występowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000. Zgodnie ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z uwagi na dostępność w sąsiedztwie odpowiednich terenów alternatywnych inwestycja nie spowoduje znacząco negatywnego wpływu na gatunki będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 oraz ich siedliska.

Uwzględniając warunki zawarte w decyzji nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Powyższa analiza wykazała, że nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na siedliska przyrodnicze, gatunki i siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami chronionymi.

Organ uwzględnił również ustalenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu dotyczące położenia części terenu inwestycji na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz w strefie oddziaływania wału przeciwpowodziowego rzeki Warty.

Wskazano, że realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie uzyskania stosownych zgód i decyzji przewidzianych w ustawie Prawo wodne, w tym zwolnienia z zakazów obowiązujących w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Kwestie te będą przedmiotem odrębnych postępowań prowadzonych przez właściwe organy administracji wodnej. Mając na uwadze warunki określone przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu oraz rozwiązania przewidziane w dokumentacji przedsięwzięcia, stwierdzono, że realizacja inwestycji nie będzie powodowała negatywnego oddziaływania na stan wód oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych określonych w przepisach ustawy Prawo wodne.

Należy zwrócić uwagę, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408), rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380).

Ustalono, że teren planowanej inwestycji położony jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 150 „Pradolina Warszawa–Berlin”, a także częściowo na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz na terenach narażonych na zalanie w przypadku uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Warty. Ponadto część planowanej zabudowy zlokalizowana jest w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego.

Organ uzgadniający wskazał, że realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie uzyskania stosownych zgód wynikających z przepisów ustawy Prawo wodne, w tym zwolnienia z zakazu wykonywania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, o którym mowa w art. 176 ust. 1 pkt 5 tej ustawy.

W ramach przeprowadzonej analizy oceniono również wpływ przedsięwzięcia na jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych oraz cele środowiskowe określone w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych PLGW600061 oraz w zlewniach jednolitych części wód powierzchniowych PLRW60001018536 Kanał Bobrowski i PLRW600012185551 Warta od Lutyni do Młyniska.

Po przeanalizowaniu charakteru, skali i technologii przedsięwzięcia, a także przy uwzględnieniu rozwiązań organizacyjnych i technicznych przewidzianych przez inwestora, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu stwierdził, że przedsięwzięcie nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla wskazanych części wód, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne.

Organ uzgadniający nie stwierdził również konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na etapie wydawania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, ani potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedstawiona w raporcie i jego uzupełnieniach, dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenie obiektów na terenie inwestycyjnym. Dla lokalizacji planowanych obiektów wskazanych w dokumentacji wykazano dochowanie norm jakości środowiska określonych w obowiązujących przepisach prawa. Mając powyższe na uwadze, przy zachowaniu wszelkich ustaleń zawartych w raporcie i jego uzupełnieniach oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w niniejszej decyzji, przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.

W dokumentacji przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, wskazał również, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Mając jednak na względzie fakt, iż Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu jest organem wpadkowym, ocena, czy opisane warianty przedsięwzięcia i ich analiza są wystarczające i spełniają wymóg art. 66 ust. 1 pkt. 5 do 7 ustawy ooś, leży w gestii organu prowadzącego postępowanie. Zgromadzony materiał dowodowy, w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami, spełnia wymagania określone w art. 66 ustawy ooś i umożliwił dokonanie kompleksowej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś. Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz

zasięg oddziaływania inwestycji, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się w obszarze objętym ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W niniejszej decyzji nałożono obowiązek unikania, zapobiegania oraz ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, emisji substancji zanieczyszczających do powietrza, w tym hałasu, gospodarki odpadami, przy zastosowaniu rozwiązań wskazanych w raporcie oraz w postanowieniach i opinii organów uzgadniających i opiniujących.

Odnosząc się do art. 81 ust. 1 ustawy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika zasadność wskazania przez Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl realizacja przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowanym przez Wnioskodawcę.

Wnioskodawca zapewnia, że zastosowane rozwiązania techniczne i technologiczne są prawidłowe z punktu widzenia ochrony środowiska i zostały zaplanowane zgodnie ze współczesną wiedzą techniczną w oparciu o aktualne przepisy prawa. W decyzji określono warunki wykorzystywania terenu w trakcie realizacji przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, wynikające z rodzaju przedsięwzięcia.

W związku z powyższym, po przeprowadzeniu analizy i oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz biorąc pod uwagę stanowiska właściwych organów, Burmistrz Miasta i Gminy Zaniemyśl stwierdził, że przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami ochrony środowiska, jeśli zostaną spełnione warunki określone w raporcie i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto, podmiot realizujący przedsięwzięcie zobowiązany jest do dotrzymania standardów jakości środowiska określonych w przepisach odrębnych.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie decyzji.

Pouczenie

- 1. Od decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.** Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może, na podstawie art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji

o środowisku oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ww. ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali przed upływem 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, od Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zajęcie stanowiska, w drodze postanowienia, następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, złożony nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy:

- 1) wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji;
- 2) wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku;
- 3) przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a ww. ustaw

Z up. Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl
/-/ Honorata Jaskólska
Zastępcą Kierownika Referatu
Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska
(dokument podpisany elektronicznie)

Załącznik 1:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Pełnomocnik
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy.
3. aa.

Do wiadomości

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Poznaniu
ul. Chlebowa 4/8
61-003 Poznań
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Kościuszki 57
61-891 Poznań
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Środzie Wlkp.
ul. Żwirki i Wigury 1
63-000 Środa Wlkp.

Do wiadomości /ostateczna decyzja/:

1. Starostwo Powiatowe w Środzie Wlkp.
ul. Daszyńskiego 5
63-000 Środa Wlkp.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Sporządzono zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112)

1. Rodzaj, skala i lokalizacja przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polega na budowie i eksploatacji fermy drobiu przeznaczonej do chowu brojlerów kurzych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego w miejscowości Potachy, gmina Zaniemyśl, województwo wielkopolskie.

Inwestycja obejmuje budowę trzech budynków inwentarskich (kurników) przeznaczonych do chowu piskląt kur niosek wraz z infrastrukturą niezbędną do funkcjonowania fermy, w tym instalacjami wentylacyjnymi, systemami pojenia i zadawania paszy, silosami paszowymi, zbiornikami na gaz płynny, szczelnym zbiornikiem na ścieki bytowo-gospodarcze oraz pozostałymi urządzeniami technicznymi.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie użytkowanym rolniczo, częściowo zabudowanym obiektami gospodarczymi. Obszar inwestycji położony jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 150 „Pradolina Warszawa–Berlin”, częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią oraz w granicach obszarów Natura 2000:

- Ostoja Rogalińska PLB300017,
- Rogalińska Dolina Warty PLH300012.

2. Główne elementy przedsięwzięcia

W skład przedsięwzięcia wchodzi:

- trzy budynki inwentarskie przeznaczone do chowu piskląt kur niosek;
- systemy wentylacji mechanicznej wyposażone w wentylatory o parametrach zgodnych z przyjętymi w analizach środowiskowych;
- systemy pojenia i karmienia zwierząt;
- silosy do magazynowania pasz;
- trzy naziemne zbiorniki na gaz płynny o pojemności około 7,2 m³ każdy;
- sześć nagrzewnic gazowych o mocy do 280 kW każda, przy czym w każdym budynku eksploatowane będą maksymalnie dwie nagrzewnice;
- szczelny, prefabrykowany zbiornik na ścieki bytowo-gospodarcze o pojemności 8 m³;
- utwardzone ciągi komunikacyjne i place manewrowe;
- kontener do czasowego magazynowania padłych sztuk zwierząt;
- infrastruktura techniczna związana z funkcjonowaniem fermy.

3. Technologia chowu

Chów piskląt kur niosek kurzych prowadzony będzie w systemie ściółkowym, w budynkach wyposażonych w automatyczne systemy pojenia, zadawania paszy oraz wentylacji.

Pasza magazynowana będzie w silosach paszowych i dostarczana do budynków inwentarskich za pomocą systemów transportu paszy. Napełnianie silosów prowadzone będzie w sposób szczelny, z zastosowaniem filtrów workowych na rurach odpowietrzających.

Ogrzewanie budynków realizowane będzie przy pomocy nagrzewnic gazowych zasilanych gazem płynnym magazynowanym w naziemnych zbiornikach. Napełnianie zbiorników odbywać się będzie z cystern samochodowych przy wykorzystaniu hermetycznych złączy.

4. Zaopatrzenie w wodę i gospodarka ściekowa

Zaopatrzenie fermy w wodę odbywać się będzie z istniejącej sieci wodociągowej.

Woda wykorzystywana będzie głównie:

- do pojenia drobiu,
- na cele socjalno-bytowe,
- do utrzymania higieny pomieszczeń.

Zastosowany zostanie szczelny system pojenia wyposażony w zabezpieczenia przed niekontrolowanym wyciekiem wody.

Ścieki bytowo-gospodarcze odprowadzane będą do szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności 8 m³ i przekazywane do zagospodarowania przez uprawnione podmioty.

Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą powierzchniowo na teren działki inwestycyjnej.

5. Gospodarka nawozami naturalnymi i odpadami

Po zakończeniu każdego cyklu produkcyjnego pomiot drobiowy usuwany będzie bezpośrednio z budynków inwentarskich na środki transportu, bez magazynowania na terenie fermy. W ramach przedsięwzięcia nie przewiduje się budowy płyty obornikowej. Całość pomiotu przekazywana będzie podmiotom zewnętrznym do dalszego wykorzystania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Padłe sztuki zwierząt magazynowane będą czasowo w szczelnym kontenerze i przekazywane uprawnionym odbiorcom jako uboczny produkt pochodzenia zwierzęcego.

Odpady powstające na etapie realizacji, eksploatacji oraz ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia magazynowane będą selektywnie w wyznaczonych miejscach i przekazywane uprawnionym podmiotom.

6. Rozwiązania chroniące środowisko

W celu ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przewidziano między innymi:

- stosowanie wentylatorów o parametrach przyjętych w obliczeniach emisji;
- eksploatację maksymalnie dwóch nagrzewnic gazowych w każdym budynku;
- utrzymywanie odpowiednich warunków zoohigienicznych poprzez sprawny system wentylacji;
- stosowanie żywienia wielofazowego dostosowanego do wieku zwierząt;
- szczelne napełnianie silosów paszowych z zastosowaniem filtrów workowych;
- szczelny system pojenia i bieżącą kontrolę zużycia wody;
- szczelne posadzki betonowe w budynkach inwentarskich;
- regularne usuwanie pomiotu bez jego magazynowania na terenie fermy;

- zabezpieczenie odpadów przed przedostaniem się do środowiska;
- wyłączenie z zagospodarowania przyległego starorzecza;
- prowadzenie kontroli wykopów podczas realizacji inwestycji oraz uwalnianie zwierząt, które mogłyby się do nich dostać;
- wykonanie nasadzeń izolacyjnych z rodzimych gatunków drzew i krzewów wzdłuż granic terenu inwestycji.

7. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, że przy zastosowaniu przewidzianych rozwiązań technicznych, organizacyjnych i środowiskowych przedsięwzięcie:

- nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości powietrza;
- nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu poza terenami chronionymi akustycznie;
- nie będzie powodowało znaczącego negatywnego oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne;
- nie wpłynie negatywnie na cele środowiskowe jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych;
- nie spowoduje znacząco negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, ich integralność ani powiązania ekologiczne;
- nie wpłynie istotnie na korytarze ekologiczne i migrację zwierząt;
- nie będzie powodowało transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie może być realizowane pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzgodnieniach i opiniach właściwych organów.