Zaniemyśl, dnia 12 października 2026 r.

BURMISTRZ MIASTA I GMINY ZANIEMYŚL
RPŚ.6220.11.2026

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 31 § 2 w związku z art. 31 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia zwykłego „Głos Śniecisk" z siedzibą w Śnieciskach o dopuszczenie do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym prowadzonym pod numerem RPŚ.6220.11.2026, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowa kurnika do chowu kur niosek nieśnych w ilości 39 906 sztuk, tj. do 159,6 DJP w miejscowości Śnieciska, działka ewid. nr 56/2, gmina Zaniemyśl, powiat średzki, województwo wielkopolskie**

Postanawiam

odmówić dopuszczenia Stowarzyszenia zwykłego „Głos Śniecisk" z siedzibą w Śnieciskach do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **„Budowa kurnika do chowu kur niosek nieśnych w ilości 39 906 sztuk, tj. do 159,6 DJP w miejscowości Śnieciska, działka ewid. nr 56/2, gmina Zaniemyśl, powiat średzki, województwo wielkopolskie".**

Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 października 2026 r. Stowarzyszenie zwykłe „Głos Śniecisk" z siedzibą w Śnieciskach wystąpiło, na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, z wnioskiem o dopuszczenie do udziału na prawach strony.

We wniosku Stowarzyszenie wskazało, że zostało wpisane do ewidencji stowarzyszeń zwykłych prowadzonej przez Starostę Średzkiego pod nr 60 w dniu 17 września 2026 r. oraz że zgodnie z Regulaminem Stowarzyszenia do jego celów statutowych należy w szczególności ochrona środowiska naturalnego i krajobrazu, ochrona zabytków i dziedzictwa kulturowego Śniecisk, dbałość o jakość życia, zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców, a także reprezentowanie interesów mieszkańców Śniecisk wobec organów administracji publicznej w sprawach dotyczących tych wartości.

Stowarzyszenie wskazało ponadto, że przedmiot niniejszego postępowania pozostaje w związku z jego celami statutowymi z uwagi na lokalizację planowanej inwestycji w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej Śniecisk oraz obiektów zabytkowych, w tym kościoła pw. św. Marcina oraz parku przykościelnego. Jako okoliczność uzasadniającą istnienie interesu społecznego Stowarzyszenie wskazało m.in. skalę planowanego przedsięwzięcia, jego lokalizację oraz możliwość wystąpienia oddziaływań odorowych wykraczających poza bezpośrednie sąsiedztwo terenu inwestycji.

Stowarzyszenie podniosło jednocześnie, że podstawą jego żądania jest art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a., a nie art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko. Ponadto stowarzyszenie wskazało, że nie spełnia warunku prowadzenia działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody przez okres co najmniej 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy ooś, jednak w jego ocenie okoliczność ta nie wyłącza możliwości wystąpienia z żądaniem dopuszczenia do udziału w postępowaniu na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a.

Organ, rozpatrując wniosek Stowarzyszenia, wziął pod uwagę art. 31 § 1 pkt 2 i § 2 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem organizacja społeczna może zostać dopuszczona do udziału w postępowaniu, jeżeli łącznie spełnione są dwie przesłanki: udział organizacji jest uzasadniony jej celami statutowymi oraz za jej udziałem przemawia interes społeczny. W ocenie organu pierwsza z tych przesłanek została spełniona, ponieważ cele statutowe Stowarzyszenia dotyczą m.in. ochrony środowiska, krajobrazu oraz jakości życia mieszkańców, a więc pozostają w związku z przedmiotem niniejszego postępowania. Nie została natomiast spełniona druga przesłanka, ponieważ Stowarzyszenie nie wykazało w sposób dostatecznie konkretny, że jego udział w niniejszym postępowaniu jest uzasadniony interesem społecznym. W szczególności nie wykazało, w jaki sposób jego udział przyczyni się do lepszego i bardziej wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Z uwagi na to, że przesłanki określone w art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. muszą zostać spełnione łącznie, brak jednej z nich stanowi podstawę do odmowy dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu na prawach strony.

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że udział organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym nie może następować automatycznie z tego tylko powodu, że przedmiot postępowania pozostaje w zakresie celów statutowych organizacji. Konieczne jest dokonanie przez organ oceny, czy w konkretnych okolicznościach sprawy rzeczywiście zachodzi interes społeczny przemawiający za udziałem organizacji. W wyroku z dnia 18 czerwca 2026 r., sygn. II GSK 976/23, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że nawet w sytuacji, gdy udział organizacji społecznej jest uzasadniony jej celami statutowymi, organ może uznać żądanie za niezasadne ze względu na brak interesu społecznego.

Nie ulega wątpliwości, że wskazane przez Stowarzyszenie cele statutowe – w szczególności ochrona środowiska, krajobrazu oraz dbałość o jakość życia, zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców – pozostają w pewnym związku przedmiotowym z planowanym przedsięwzięciem. Samo istnienie takiego związku nie przesądza jednak o konieczności dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału na prawach strony.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest indywidualna sprawa administracyjna dotycząca określonego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest ustalenie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, czy realizacja planowanego przedsięwzięcia może znacząco oddziaływać na środowisko oraz – stosownie do wyników przeprowadzonego postępowania i stanowisk właściwych organów – określenie środowiskowych uwarunkowań jego realizacji.

W ocenie organu Stowarzyszenie nie wykazało jednak w sposób dostatecznie skonkretyzowany, w jaki sposób jego udział w niniejszym postępowaniu miałby przyczynić się do lepszego, pełniejszego i bardziej wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy.

W szczególności wnioskodawca nie wskazał konkretnych informacji, opracowań, analiz, doświadczeń lub specjalistycznej wiedzy, którymi dysponuje Stowarzyszenie i które mogłyby zostać wykorzystane przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy. Nie wykazano również, aby Stowarzyszenie prowadziło dotychczas działalność dotyczącą konkretnie problematyki

ferm drobiu, oddziaływań odorowych związanych z chowem zwierząt, emisji do powietrza, gospodarki nawozami naturalnymi, ochrony zabytkowego krajobrazu wiejskiego lub innych zagadnień bezpośrednio związanych z oceną przedmiotowego przedsięwzięcia.

Organ uwzględnił również, że Stowarzyszenie zostało utworzone w dniu 17 września 2026 r., już w toku niniejszego postępowania. Okoliczność ta sama w sobie nie stanowi podstawy do odmowy dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu, ponieważ przepisy art. 31 k.p.a. nie wymagają, aby organizacja społeczna funkcjonowała przez określony minimalny okres. Decydujące znaczenie ma natomiast to, czy Stowarzyszenie wykazało, że jego udział w niniejszym postępowaniu jest uzasadniony interesem społecznym.

Za niewystarczające należy uznać również samo wskazanie, że planowana inwestycja może oddziaływać na jakość życia mieszkańców Śniecisk. Wprawdzie charakter inwestycji, jej skala oraz lokalizacja uzasadniają szczegółowe zbadanie potencjalnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko i mieszkańców, jednak okoliczności te nie prowadzą automatycznie do wniosku, że w konkretnej sprawie zachodzi konieczność udziału określonej organizacji społecznej na prawach strony.

Stowarzyszenie powołało się również na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu dotyczące możliwości wystąpienia oddziaływania odorowego poza obszarem obejmującym krąg stron postępowania. Organ uwzględnia tę okoliczność przy ocenie materiału sprawy. Sam fakt wskazania możliwości wystąpienia oddziaływania odorowego nie przesądza jednak o konieczności dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu. Zagadnienie to podlega bowiem ocenie w ramach prowadzonego postępowania przez właściwy organ, z wykorzystaniem stanowisk właściwych organów ochrony środowiska oraz materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.

Podobnie należy ocenić wskazanie przez Stowarzyszenie na sąsiedztwo kościoła pw. św. Marcina oraz parku wpisanego do rejestru zabytków. Okoliczność ta podlega uwzględnieniu w ramach oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów. Sam fakt położenia inwestycji w pobliżu dóbr chronionych nie oznacza jednak, że udział konkretnej organizacji społecznej jest niezbędny dla zapewnienia prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy.

Wskazać należy również, że interes społeczny, o którym mowa w art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a., nie może być utożsamiany wyłącznie z ogólnym zainteresowaniem lokalnej społeczności planowanym przedsięwzięciem. Dla wykazania tej przesłanki konieczne jest odniesienie jej do konkretnego postępowania oraz wskazanie, dlaczego udział danej organizacji społecznej jest potrzebny dla ochrony interesu zbiorowego lub dla zapewnienia właściwej społecznej kontroli nad konkretnym postępowaniem.

W niniejszej sprawie Stowarzyszenie wskazało przede wszystkim na ogólne wartości, których ochronę zamierza realizować, oraz na charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia. Nie wykazało natomiast, jakie konkretne działania Stowarzyszenie zamierza podjąć w toku postępowania, jakie okoliczności zamierza wyjaśnić, jakie dowody zamierza przedstawić lub jakie informacje, których organ nie posiada, może dostarczyć w celu pełniejszego rozpoznania sprawy.

Nie można również uznać, że sam fakt deklarowanego przez Stowarzyszenie reprezentowania interesów mieszkańców Śniecisk oznacza, iż organizacja ta posiada szczególne umocowanie do występowania w ich interesie w każdym postępowaniu dotyczącym terenu miejscowości. Stowarzyszenie nie przedstawiło bowiem informacji pozwalających ustalić, że jego udział w niniejszym postępowaniu wynika z szerszej, rzeczywistej i skonkretyzowanej działalności na rzecz ochrony interesu zbiorowego

mieszkańców, wykraczającej poza samo formalne określenie takiego celu w Regulaminie Stowarzyszenia.

Podkreślenia wymaga również, że dopuszczenie organizacji społecznej do udziału na prawach strony nie stanowi instrumentu służącego wyłącznie zapewnieniu organizacji możliwości wyrażenia stanowiska wobec planowanej inwestycji. Instytucja określona w art. 31 k.p.a. służy realizacji celów statutowych organizacji w połączeniu z interesem społecznym i powinna pozostawać w racjonalnym związku z potrzebą zapewnienia prawidłowego przebiegu konkretnego postępowania.

Organ prowadzący postępowanie jest bowiem obowiązany, stosownie do art. 7 k.p.a., podejmować wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, natomiast zgodnie z art. 80 k.p.a. dokonuje oceny, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego.

W postępowaniu dotyczącym przedmiotowego przedsięwzięcia uczestniczą ponadto właściwe organy uzgadniające i opiniujące, których stanowiska podlegają analizie w toku prowadzonego postępowania.

Należy przy tym podkreślić, że organ nie kwestionuje prawa Stowarzyszenia do podejmowania działań związanych z realizacją jego celów statutowych ani prawa mieszkańców do wyrażania opinii dotyczących planowanego przedsięwzięcia. Przedmiotem niniejszego postanowienia jest wyłącznie ocena, czy zostały spełnione ustawowe przesłanki dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w konkretnym postępowaniu administracyjnym na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. Wobec niespełnienia jednej z przesłanek określonych w art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. brak jest podstaw do dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Mając powyższe na uwadze, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, za pośrednictwem organu, który wydał niniejsze postanowienie.

Z up. Burmistrza Miasta i Gminy Zaniemyśl
Honorata Jaskólska
Zastępca Kierownika Referatu
Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska
(dokument podpisany elektronicznie)

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Honorata Jaskólska
Data: 2026.10.12 12:30:41 CEST

Otrzymują:
1. Adresat
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie
2. aa